Vlaamse Regering

Besluit van de Vlaamse Regering houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen"

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, artikel 42, §6, gewijzigd bij de decreten van 26 april 2000, 21 november 2003 en 10 maart 2006;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997, wat de bindende bepalingen betreft, en op het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 houdende definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 19 maart 2004, wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 oktober 1979 houdende vaststelling van het gewestplan Antwerpen en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid, artikel 8;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 27 §3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 24 mei 2002 tot vaststelling van de gebieden die in uitvoering van artikel 4, lid 1, van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna aan de Europese Commissie zijn voorgesteld als speciale beschermingszones;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 17 oktober 1988 tot aanwijzing van de speciale beschermingszones in de zin van artikel 4 van de Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 20 september 1996;

Gelet op het ministerieel besluit van de 28 januari 2009 van de viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams Minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening om, in toepassing van artikel 42, §5, van het decreet van 18 mei 1999 en op gemotiveerd verzoek van de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening, de termijn waarover de commissie beschikte om advies uit te brengen over

het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen” met 30 dagen te verlengen;

Gelet op het plan-MER goedgekeurd op 25 augustus 2008 door de dienst MER van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het Ruimtelijk Veiligheidsrapport goedgekeurd op 16 juni 2008 door de dienst Veiligheidsrapportage van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 5 september 2008 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen”;

Gelet op de aankondiging door de Vlaamse regering van het openbaar onderzoek over het ruimtelijk uitvoeringsplan;

Gelet op het openbaar onderzoek dat plaatsvond van 6 oktober 2008 tot en met 4 december 2008;

Gelet op het advies van de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening, gegeven op 8 april 2009;

Gelet op de beslissing van de Vlaamse regering van 30 april 2009 over het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van een maand;

Overwegende dat het ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen” uitvoering geeft aan de bindende bepalingen van het ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; dat Antwerpen immers in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen bindend is geselecteerd als grootstedelijk gebied;

Overwegende dat in het richtinggevend gedeelte van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen de ontwikkelingsperspectieven voor de grootstedelijke gebieden zijn bepaald; dat het beleid voor de grootstedelijke gebieden, meer nog dan voor de overige stedelijke gebieden, gericht is op het maximaal benutten van de bestaande en toekomstige stedelijke potenties; dat deze op het internationale en Vlaamse niveau liggen; dat door hun ligging, hun uitrusting en hun voorzieningen de grootstedelijke gebieden kwalitatief en kwantitatief uitzonderlijke potenties hebben om een belangrijk aandeel van de groei betreffende bijkomende woongelegenheden, stedelijke voorzieningen en ruimte voor economische activiteiten op te vangen; dat dit inhoudt dat een aanbodbeleid moet gevoerd worden;

Overwegende dat in het richtinggevende gedeelte van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen wordt aangegeven dat delen van de gemeenten Antwerpen, Aartselaar, Boechout, Borsbeek, Edegem, Hemiksem, Hove, Kontich, Lint, Mortsel, Niel, Schelle, Wijnegem, Wommelgem en Zwijndrecht tot het grootstedelijk gebied kunnen behoren; dat met de afbakening van stedelijke gebieden concreet wordt aangegeven waar een stedelijk gebiedbeleid zal gevoerd worden; dat als gevolg van het afbakeningsproces ook delen van aangrenzende gemeenten bij het grootstedelijk gebied kunnen worden opgenomen; dat naast de gemeenten genoemd in het indicatief gedeelte van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen in het grootstedelijk

gebied Antwerpen ook delen opgenomen zijn van de gemeenten Schoten, Schilde, Kruibeke en Beveren;

Overwegende dat het plan volgens de bepalingen van het decreet betreffende de milieueffecten- en veiligheidsrapportage MER en VR-plichtig is; dat het plan-MER door de dienst MER van het departement LNE werd goedgekeurd op 25 augustus 2008; dat het plan-MER, waar nodig, ook de passende beoordelingen, een verscherpte natuurtoets en een watertoets bevat; dat het RVR door de dienst VR van het departement LNE werd goedgekeurd op 16 juni 2008;

Overwegende dat de neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichting van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP);

Overwegende dat de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening een gunstig advies heeft uitgebracht onder voorwaarde van kleine aanpassingen en verduidelijkingen en onder voorwaarde dat de deelplannen 'woongebieden Boskouter en Tuinlei, Stadsrandbos Antwerpen en de zuidelijke uitbreiding van het regionaal bedrijventerrein Satenrozen/Keizershoek' uit het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zouden worden gelaten;

Overwegende dat op basis van het onderzoek van de bezwaren, de adviezen en het advies van Vlacoro volgende wijzigingen werden aangebracht;

A. Technische en inhoudelijke aanpassingen:

- Er wordt een bijkomende toelichting opgenomen in punt 2 van hoofdstuk 4 waarin wordt aangetoond dat de resterende woonuitbreidingsgebieden in de stad Antwerpen ofwel door de stad worden bestemd, ofwel vrijgegeven zijn via een principieel akkoord, ofwel al ontwikkeld zijn, ofwel omgezet zijn naar een open ruimte bestemming.
- De afbakeningslijn ten westen van de Ekerse Putten volgt de Noorderlaan en niet de spoorlijn. Hierdoor wordt de tussenliggende spie opgenomen in het stedelijk gebied terwijl deze eigendom is van het havenbedrijf Antwerpen. De spie moet opgenomen worden als zeehavengebied in de afbakening van de Zeehaven en niet als stedelijk gebied. Het grafisch plan is hieraan aangepast.
- De Royersluis is maar gedeeltelijk uit het stedelijk gebied gelaten. Aangezien de Royersluis een maritieme functie opneemt dient ze volledig in zeehavengebied te liggen. De afbakeningslijn wordt acurater ingetekend zodat nu ook de noordelijke reservatiestrook van de Royersluis in het zeehavengebied komt te liggen.
- In het deelplan Regionale luchthaven Antwerpen worden bestaande ondergrondse pijpleidingen opgenomen op vraag van de leidingbeheerder. Andere, door de beheerders aangegeven pijpleidingen, liggen in het stedelijk gebied maar niet in een deelplan. Er kunnen dan ook geen aanpassingen gebeuren. Wat de hoogspanningspost aan de ring in het deelplan Petroleum zuid betreft stelt er zich geen probleem aangezien het voorschrift stedelijke activiteiten openbare en private nuts- en openbare voorzieningen toelaat.

- In het deelplan Groeningen wordt bijkomend gemotiveerd waarom een verbinding met de Pierstraat nodig is. De argumentatie wordt aangevuld in de toelichtingsnota.

- De uitbreiding van bedrijvigheid in het deelplan Schaarbeek/Hogen Akkerhoek gaat uit van een ontsluiting die verdergaat vanaf de bestaande wegen. In artikel 5A.1.7. wordt vermeld op welke bestaande wegen deze regeling van toepassing is. Ook wordt artikel 5A.1.1. aangepast in het kader van de bestaande gemeentelijke verbrandingsoven Ibogem op het bedrijventerrein, afvalverwerking- en recyclage wordt in het voorschrift toegelaten.

- Voor het deelplan Vredebaan worden artikels 3.1.7 en 3.1.2.a. aangepast zodat een secundaire ontsluiting mogelijk is voor fietsverkeer en hulpdiensten, los van de gevraagde ontsluiting op de R11.
- Voor het deelplan Vredebaan worden artikels 3.1.2.a en 3.1.3 aangepast zodat uitgeklaard wordt dat de buffer verrekend zit in de oppervlaktebepaling van het bedrijventerrein en dat er ook een inrichtingsstudie voor het bedrijventerrein als informatief document bij de vergunningsaanvraag moet gevoegd worden.
- Voor deelplan Vredebaan wordt een verduidelijking opgenomen in de toelichting van artikel 3.1.1. voor wat begrepen moet worden onder wonen en aan het wonen verwante activiteiten.
- Voor deelplan Vredebaan wordt een bestaand van kracht zijnd BPA toegevoegd als op te heffen plan.

- Voor het deelplan Hoekakker wordt artikel 2.C.1 aangepast zodat voor de effectieve aansnijding van het gebied reeds waterhuishoudkundige werken mogelijk zijn.

- Voor deelplan Satenrozen/Keizershoek wordt een achterliggend perceel aan Keizershoek 352 als ontwikkelbaar beschouwd en terug opgenomen als onderdeel van het regionaal bedrijventerrein en niet als woonzone. Het grafisch plan is aangepast.

- Voor deelplan Petroleum zuid wordt artikel 5C.2.10. aangepast zodat de voorgestelde milderende maatregel om de Naftaweg te verplaatsen alsnog verordenend wordt vastgelegd.
- Voor deelplan Petroleum zuid wordt in de toelichtende kolom van artikel 5C.2.1. illustratief de functie van tram- en busstelplaats opgenomen bij de toegelaten functie ‘opslag van goederen’.
- Voor het deelplan Petroleum zuid wordt artikel 5.6.1.9. en het grafisch plan aangepast om toe te laten dat alle bestaande havenbedrijven met concessie tot 2035 van een overgangsbepaling kunnen genieten. De overgangsmaatregel wordt nu toegepast op de ganse bestemming ‘specifiek regionaal bedrijventerrein met watergebonden karakter’.
- Voor deelplan Petroleum zuid wordt de toelichtende kolom bij artikel 5C.3.1. aangepast, er wordt verduidelijkt dat de autonome kantoorontwikkeling beperkt wordt met het oog op de ontwikkeling van een geïntegreerd project.
- Voor deelplan Petroleum zuid wordt de groene corridor vertaald in het inrichtingsplan; in de toelichtende kolom van artikel 5C.7. wordt bijkomend opgenomen dat de corridor een aaneengesloten karakter dient te hebben. In de verordenende voorschriften wordt de nadruk gelegd op de groenzone als corridor waar doorheen een fiets- en voetgangersverbinding dient te lopen.

- In het ontwerp RUP werden twee locaties weerhouden voor de inplanting van een voetbalstadion: Petroleum zuid en Mexico eiland. De keuze wordt gemaakt om het voetbalstadion te realiseren op de kop van Petroleum zuid. De alternatieve locatie Mexico eiland wordt geschrapt als deelplan.

- Voor deelplan Regionale luchthaven Antwerpen wordt artikel 8.4 aangepast zodat de nabestemming niet meer foutief verwijst naar een gebied met een stippellijn maar naar het correcte gebied.
- Voor het deelplan Regionale luchthaven Antwerpen wordt artikel 8.2.5 aangepast zodat de randvoorwaarde van langzaam verkeer, hulpdiensten en openbaar vervoer tussen de Luchthavenlei en de R11 ook wordt vermeld bij de ontsluitingspijl A. Het artikel wordt ook aangepast omdat de ontsluiting gekoppeld wordt aan de luchthaven, de nabestemming Stedelijke Activiteiten wordt echter niet vermeld, dit wordt aangepast.
- Voor het deelplan Regionale luchthaven Antwerpen wordt in de toelichting de vermelding geschrapt dat een voetbalstadion kan worden gerealiseerd, deze optie wordt niet meer genomen. Er wordt geopteerd voor een bedrijfsontwikkeling van 18 ha.

- Voor het deelplan Robianostraat wordt de van toepassing zijnde gewestplanbestemming industriegebied in de toelichting geschrapt omdat deze fout is.
- Voor het deelplan Robianostraat worden de onrealistische voorwaarden ten aanzien van de ontsluiting geschrapt. De voorwaarden komen niet overeen met de historisch gegroeide situatie en de versnipperde eigendomsstructuur. Bovendien worden er in de toekomst ingrijpende wegeniswerken voorzien op het kruispunt R11/Robianostraat. Het is beter om bij een globale herontwikkeling van de site samen met de wegbeheerder tot oplossingen te komen. Artikels 4.1.1. en 4.1.4 worden aangepast, de ontsluitingsvoorwaarde zal een afwegingselement vormen bij de vergunningverlening.

- Voor deelplan Post X wordt in de toelichtende kolom vermeld dat een inrichtingsstudie hier niet zinvol is. In de verordende voorschriften is echter de verplichting tot de opmaak van een inrichtingsstudie opgenomen. De toelichtende kolom is aangepast om deze strijdigheid op te heffen.
- Voor deelplan Post X wordt in de toelichtende kolom van artikels 3B.1.1. en 5C.3.1 opgenomen dat bij de invulling van het gebied de relatie met de kleinhandel en het winkelgebeuren in de binnenstad wordt afgewogen, er wordt aanbevolen dat de helft van de voorziene handelsactiviteit ingevuld mag worden met ruimtebehoevende, kleinschalige detailhandel waarbij de bruto vloeroppervlakte per handelszaak een minimum van 500 m² bedraagt.
- Voor deelplan Post X en Petroleum zuid wordt het begrip BVO uitgeklaard in relatie tot een aanpassing van de toegelaten oppervlaktes. De voorschriften 3B.1.1. en 5C.3.1. worden aangepast. Wel wordt uitgegaan van de richtlijnen voor het aanvragen van een socio-economische vergunning (wet van 13 augustus 2004 betreffende de vergunning van handelsvestigingen) waarbij een netto verkoopoppervlakte van 10.000 m² wordt voorzien exclusief reserve, technische en sociale lokalen, bureaus en andere handelsruimten. Op die manier wordt de interpretatiemarge geobjectiveerd aan de hand van bestaande wetgeving. Omdat de BVO de aan de wetgeving gerelateerde functies omvat en deze omvattender

zijn dan in het voorstel van de stad, wordt de BVO verruimd tot 15.000 m². De vergunningverlener kan nu zowel minimum als maximumcriteria hanteren.

B. Schrappingen

- Het deelplan gemengd regionaal bedrijventerrein Satenrozen/Keizershoek wordt ingeperkt. De zuidelijke uitbreiding van het bedrijventerrein wordt beperkt tot de straat Keizershoek, daarmee wordt ingegaan op de vraag van de gemeente Kontich om slechts een beperkte uitbreiding toe te laten en wordt er nog ruimte geboden voor een bedrijfsontwikkeling van 17 ha.
- Het deelplan Stadsrandbos wordt geschrapt zodat de betrokken partijen verder kunnen werken aan een consensusvoorstel. Nadien kan een gewestelijk RUP worden opgemaakt in uitvoering van het operationeel uitvoeringsprogramma, actiepunt 36 van de ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos regio Antwerpse gordel/Klein Brabant: de stedelijke open ruimtevingers worden nader uitgewerkt en vertaald in gewestelijke RUP's. De Vlaamse regering keurde dit uitvoeringsprogramma goed op 27 maart 2009.
- Het deelplan woongebied Tuinlei wordt geschrapt omdat de gronden al onteigend zijn door de sociale bouwmaatschappij van Schelle en omdat het project van de bouwmaatschappij tot tegen de gewestplangrens gaat, de extra ruimte achter dit project die het deelplan hier voorzag is niet meer ontwikkelbaar.
- Het deelplan Boskouter wordt niet geschrapt. Het plan-MER gaf aan dat dit gebied ontwikkeld kan worden onder voorwaarde van een voldoende buffering ten aanzien van de E17. Om die reden wordt in artikel 1L.1.1. verordenend vastgelegd dat ontwikkeling maar kan vanaf het moment dat de buffering gerealiseerd is.

Overwegende dat Vlacoro vraagt om na te gaan of het uitvoeringsbesluit over de typevoorschriften en dan specifiek de aanduiding van de gebiedcategorie per bestemming van toepassing is; dat de uitnodiging tot plenaire vergadering voor de afbakening van het grootstedelijk gebied Antwerpen verstuurd werd voor de inwerkingtreding van het uitvoeringsbesluit; dat daardoor de aanduiding van de gebiedcategorie per bestemming niet van toepassing is;

Overwegende dat Vlacoro vraagt om toe te lichten waarom bepaalde woonuitbreidingsgebieden werden opgenomen en hoe dit gerelateerd is aan de verkeersnetwerken in het stedelijk gebied; dat deze aspecten allemaal in de toelichtingsnota beschreven zijn; dat bij elk woongebied de ontsluitingsmogelijkheden en de relatie met het sturende principe van de knooppunten en de assen in het grootstedelijk gebied Antwerpen werden aangegeven; dat ook in de bijgevoegde plan-MER de ontsluitingsopties gedetailleerd werden onderzocht en beschreven; dat daarom geen bijkomende verantwoording is opgenomen;

Overwegende dat een bezwaarindiener stelt dat in de planperiode 2007-2012 wel voldoende woonaanbod zou zijn om de taakstelling wonen in te vullen; dat Vlacoro vraagt om dit aspect na te kijken en te toetsen aan de bijkomende processen in de gemeenten om aanbod te realiseren; dat al deze processen opgelijst zijn in de bijlagen van het voorafgaande planproces; dat hierin de lopende projecten, geplande projecten en een inschatting van de te verwachten woningen wordt beschreven; dat deze projecten uit de gemeentelijke structuurplannen werden opgelijst en ook de te verwachten realisaties aan woningen weergeven tot 2014; dat op basis van deze

analyses wordt aangegeven dat er 13.000 à 19.000 woningen te kort zullen zijn om de taakstelling in het grootstedelijk gebied op te vangen; dat er bijgevolg geen sprake is van een voldoende woonaanbod in de periode tot 2012;

Overwegende dat Vlacoro betreurt dat niet onderzocht is of een deel van de taakstelling voor bedrijven voor het grootstedelijk gebied zou kunnen ingevuld worden in de haven omdat daar ruime reservegronden beschikbaar zijn; dat dit voorstel strijdig is met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV); dat in het RSV een verdeelsleutel is opgenomen inzake bedrijventerreinen tussen de economische knooppunten (waaronder de stedelijke gebieden) en de gemeenten niet geselecteerd als economisch knooppunt; dat de verdeelsleutel is gebaseerd op de bestaande spreiding van de tewerkstelling in Vlaanderen, met uitzondering van de zeehavengebieden waar geen taakstelling geldt; dat de taakstelling specifiek voor de stedelijke gebieden werd bepaald; dat een verschuiving van de taakstelling naar de zeehaven niet aangewezen is omdat de tewerkstelling in de havens initieel niet verrekend is geweest; dat daardoor een methodologische fout zou worden gemaakt; dat bijkomend moet gewezen worden op de bepalingen van de Havenarbeidswet (de wet Major van 8 juni 1972) waarin vastgesteld is dat in de havengebieden enkel erkende havenarbeiders tewerkgesteld mogen worden; dat een overheveling van regionale, niet havengerelateerde bedrijvigheid naar de haven daardoor geen aanvaardbare optie is;

Overwegende dat Vlacoro vraagt om te onderzoeken of in het deelplan Broekbosstraat nog een bijkomende langzame verkeerverbinding door het natuurgebied moet worden voorzien (ten noorden van de percelen 150o en 148o); dat deze percelen en de noordelijke zone aan die percelen geen deel uitmaken van het plangebied; dat de verbinding dan ook niet in dit deelplan kan worden opgenomen;

Overwegende dat Vlacoro vraagt om voor het deelplan Broekbosstraat een inrichtingsstudie te verplichten bij de vergunningsaanvraag; dat het voorgestelde woongebied echter zodanig beperkt is en een lange, smalle configuratie heeft; dat er maar een beperkte ontwikkelbaarheid is; dat het daarom geen zin heeft om voor dit deelplan een inrichtingsstudie op te leggen;

Overwegende dat er wordt gevraagd om aan te geven waarom twee deelgebieden voor wonen in Boechout na de plenaire vergadering niet meer werden weerhouden (Capenberg en Ter Mikke); dat Vlacoro vraagt op dit te verantwoorden; dat de opname van deze gebieden werd afgewogen tijdens de voorlopige vaststelling door de Vlaamse regering; dat de nadruk voor deze gebieden werd gelegd op de open ruimteontwikkeling van deze gebieden; dat de afbakeningslijn wordt aangepast zodat de niet weerhouden gebieden deel uitmaken van het buitengebied;

Overwegende dat het Ruimtelijk veiligheidsrapport voor de haven van Antwerpen indicaties geeft over de risicocontouren rond bepaalde Seveso-inrichtingen in de haven; dat het havenbestuur garanties vraagt om nieuwe conflictsituaties tussen kwetsbare locaties in de stad en Seveso-inrichtingen in de haven te vermijden; dat Vlacoro vraagt om na te gaan of er bepaalde garanties kunnen opgenomen worden in de stedenbouwkundige voorschriften van het afbakeningsRUP om dit te garanderen; dat deze problematiek momenteel wordt onderzocht in de

haalbaarheidsstudie “opmaak van een digitaal toetsings- en weergaveinstrument externe veiligheid in Vlaanderen”; dat deze studie wordt opgevolgd door de departementen RWO, LNE en het Agentschap Ondernemen; dat oplossingen hieromtrent zeer specifiek en dossiergebonden zijn zodat de toepassing van de risicocontouren in het kader van de beoordeling van aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen meegenomen dient te worden; dat dergelijke problemen niet op een algemeen planniveau kunnen worden opgelost;

Overwegende dat de gemeente Niel stelt dat de opgenomen BPA contouren niet overeenkomen met haar plannenregister; dat Vlacoro vraagt om dit na te kijken; dat er op Vlaams niveau gewerkt wordt met de gedigitaliseerde bestanden die door het agentschap RO Vlaanderen worden bijgehouden; dat deze afgestemd werden met de plannenregisters van de gemeenten;

Overwegende dat Vlacoro vraagt om voor het deelplan Petroleum zuid na te gaan of een integratie van het voetbalstadion en het voorziene stedelijk distributiecentrum kan toegelaten worden; dat de groene corridor tussen Hobokense polder en de ring zou moeten uitmonden in een groene omgeving rond het voetbalstadion; dat een integratie van het stedelijk distributiecentrum en het stadion een te grootschalig bebouwd volume creëert waardoor de groene corridor wordt gehypothekeerd; dat deze optie daarom niet wordt weerhouden; dat er wel kwaliteitsvereisten opgelegd zijn in artikel 5C.3.4; dat deze elementen kracht bijgezet wordt in de toelichtende kolom door op te nemen dat een inrichtingsstudie zinvol is voor deze site en dat het, gelet op de bakenfunctie, aangewezen is dat er voor het garanderen van de ruimtelijke kwaliteit een begeleidingsformule wordt uitgewerkt tussen de betrokken actoren waarin de stadsbouwmeester en de Vlaamse bouwmeester een raadgevende stem hebben;

Overwegende dat Vlacoro vraagt om na te kijken in hoeverre lopende vergunningsaanvragen volgens een BPA in het deelplan Schaarbeek/Hogen Akkerhoek kunnen afgehandeld worden; dat hiervoor de artikels 102 en 103 van het decreet Ruimtelijke Ordening van toepassing zijn; dat het geen meerwaarde is om hiervoor een specifieke bepaling in het gewestelijk RUP op te nemen;

Overwegende dat Vlacoro vraagt om de cumulatieve effecten in relatie tot de plan-MER van de haven te onderzoeken; dat dergelijke cumulatieve effecten bevraagd werden bij de opmaak van de richtlijnen van het plan-MER voor de afbakening van het grootstedelijk gebied Antwerpen; dat alle gevraagde cumulatieve effecten zijn onderzocht;

Overwegende dat Vlacoro vraagt om te onderzoeken waarom er geen gebruik is gemaakt van reservebedrijventerreinen; dat de taakstelling voor bedrijventerreinen in het grootstedelijk gebied Antwerpen 600 à 1.300 ha bedraagt; dat met het gedeeltelijk schrappen van het bedrijventerrein in Kontich in het ganse grootstedelijk gebied maar ca. 240 ha bedrijventerreinen gecreëerd zal worden; dat gelet op het grote verschil tussen taakstelling en realiseerbare nieuwe terreinen het aanduiden van reserveterreinen niet wenselijk is;

Gelet op het advies (nummer 46.637/1) van de Raad van State, gegeven op 28 mei 2009, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Op voorstel van de viceminister-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegde ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen” wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn gevoegd bij dit besluit als bijlagen I en II:

1° Bijlage I bevat het grafisch plan;
2° Bijlage II bevat de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn gevoegd bij dit besluit als onderdeel van bijlage III. Het gaat om:

1° Een weergave van de feitelijke en juridische toestand, meer bepaald de tekstuele toelichting en de kaarten;
2° De relatie met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen;
3° Een lijst van de voorschriften die strijdig zijn met het bij dit besluit gevoegde ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en die worden opgeheven;
4° De doorwerking van de conclusies uit het plan-MER en het ruimtelijk veiligheidsrapport;
5° Het plan-MER met passende beoordelingen, verscherpte natuurtoets en watertoets;
6° Het ruimtelijk veiligheidsrapport.

Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris Peeters

en

De viceminister-president van de Vlaamse Regering en de
Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening,

Dirk van Mechelen